



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Marije Mejaški, OIB: 26751701990, iz Zagreba, Čret 57, odlučujući o žalbi vjerovnika Vidović & Vidović odvjetničko društvo j.t.d., OIB 46414052982, Varaždin, Kratka 2/1, podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-5626/19-8 od 21. studenog 2019., u sjednici održanoj 14. srpnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Vidović & Vidović odvjetničko društvo j.t.d., kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-5626/19-8 od 21. studenog 2019.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pblize navedene u izreci rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Vidović & Vidović odvjetničko društvo j.t.d., pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje: ZSP), sa

prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinači sukladno žalbenim navodima.

3. Žalba nije osnovana.

4. Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) 25. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da se potrošač nije očitovao da li je suglasan sa povodenjem postupka i nije dostavio popis imovine, pa da se prema čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je s istim suglasan te da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

5. Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u neprekinutom razdoblju blokade duljem od tri godine (3011 dana) evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu glavnice od 17.852,86 kn, te da tražbine koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) po osnovi glavnice iznose 22.415,07 kn pa zajedno sa evidentiranim tražbinama prelaze zbirno iznos od 20.000,00 kn, slijedom čega zauzima stav da nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 79.a st. 3. ZSP-a za provedbu postupka po tim osnovama.

6. Također, prvostupanjski sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a na temelju podataka o imovini potrošača pribavljenih putem FINE utvrđuje da je potrošač tijekom 2019. ostvario plaću od oko 795,00 kn mjesečno, dok tijekom 2018., 2017. i 2016. nije ostvario plaću, već neoporezivi primitak po osnovi naknade plaće na teret državnog proračuna odnosno na teret sredstava obveznog osiguranja od ukupno 7.165,94 kn, kao i da je bio evidentiran vlasnikom dva osobna vozila proizvedena 1977. (Bmw 316) i 1988. (Zastava Yugo 1.1), objavljena tijekom 2000. i 2012., pa zaključuje da su zbog starosti i amortizacije bez tržišne vrijednosti.

7. Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, ujedno vodeći računa o dijelu plaće potrošača izuzetom od ovrhe sukladno čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 73/17.),prvostupanjski sud zaključuje da taj iznos preostale plaće ne predstavlja vrijednost imovine preko 10.000,00 kn, slijedom čega zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

8. Žalitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnu primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

9. Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

10. Vjerovnik žalbenim navodima neosnovano osporava stav prvostupanjskog suda o ispunjenosti pretpostavki za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača. To iz razloga, jer pri utvrđenju da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina koje s osnova glavnice iznose ukupno 17.852,86 kn, dakle manje od 20.000,00 kn, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka. Pri tome, okolnost da brisane osnove (čl. 79.a st. 3. ZSP-a) koje po osnovi glavnice iznose 22.415,07 kn, zajedno sa evidentiranim tražbinama prelaze zbirno iznos od 20.000,00 kn, nije od utjecaja na ispunjenost pretpostavki za provođenje postupka, jer se u toj situaciji postupak provodi samo u odnosu na evidentirane osnove čija glavnica ne prelazi iznos od 20.000,00 kn i u odnosu na njih sud oslobađa potrošača od preostalih obveza, a ne i u odnosu na brisane osnove, kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud.

11. Žalbeni navodi kojima vjerovnik osporava zaključak prvostupanjskog suda o vrijednosti imovine potrošača manjoj od 10.000,00 kn, nisu osnovani. Naime, pri utvrđenju da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, već samo plaću, pravilno je prvostupanjski sud cijeneći visinu iste, a cijeneći njezin dio izuzet od ovrhe prema čl. 173. OZ-a, zaključio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn. Pri tome, vjerovnik neosnovano osporava utvrđenu visinu plaće potrošača ističući da se tražbina vjerovnika počela naplaćivati u mjesečnom iznosu od 579,54 kn. Naime, prvostupanjski sud je visinu plaće pravilno utvrdio na temelju službeno pribavljenih podataka sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a, dok je vjerovnik imao mogućnost sukladno čl. 79.f st.1. ZSP-a povodom objavljenog oglasa osporiti popis imovine i/ili obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, dakle i eventualnim drugim primanjima potrošača, što međutim nije učinio.

12. S obzirom na utvrđenje prvostupanjskog suda da je vrijednost utvrđene imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pri ostvarenju pretpostavki iz čl. 79.a st.2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

13. Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 14. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2fe-22600**

Kontrolni broj: **01e51-254bc-32a59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.